

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 7169/2/2013

Sentința Civilă nr. 464
Ședința publică din 11.02.2014
Curtea constituită din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* KECSKEMETI ȘTEFAN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 28.01.2014, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp, a amânat pronunțarea pentru 04.02.2014 și apoi pentru azi, 11.02.2014 când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.10.2013, reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Kecskemeti Ștefan ca prin acțiunea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În fapt, prin cererea nr. P 2592/06/07.04.2009, adresată C.N.S.A.S de către petentul [REDACTAT], se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 234323 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, pârâtul KECSKEMETI ȘTEFAN a întocmit documente care se regăsesc în vol. 1, la filele 23, 37,83,140,169,245,267, 325,343. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/703 din 14.03.2013, precum și al înscrisurilor atașate, pârâtul Kecskemeti Ștefan a avut gradele de căpitan (1960, 1963), maior (1963, 1964, 1965) și funcția de șef ai Serviciului 2 din cadrul Direcției Regionale Banat (1960,1963,1964,1965).

În această calitate, pârâtul a aprobat urmărirea („lucrarea activă”) a unui fugar prin intermediul unui plan de combinație ce consta în folosirea unei rude a obiectivului, cu scopul de a obține informații prin intermediul acesteia despre urmărit și familia sa, acest fapt fiind consemnat în documentul intitulat Plan de combinație în vederea depistării fugarului intern MI din data de 28.06.1963 (vol. 1, f. 267 - 270 din d.u.i.). Potrivit acestui document, persoana respectivă urma să stabilească „prin intermediul mamei fugarului sau a cumnatului său, domiciliul actual al fugarului, funcția și locul de muncă”. Documentul respectiv probează că pârâtul, în același scop, a mai aprobat și obținerea de informații despre alți membrii ai familiei fugarului (cumnatul I.C. etc); „măsuri corespunzătoare pentru punerea în supraveghere operativă a familiei fugarului M. I. cu ocazia deplasărilor ce le face în alte localități”. Măsura folosirii rudei urmăritului și ca urmare delegarea acestuia la S.M.T. Buda, Raionul Ploiești pentru a se întâlni cu cumnatul acestuia, aprobată prin documentul de mai sus de către pârât, a fost pusă în aplicare, fiind consemnată în Nota informativă, din 30.07.1963, furnizată de agentul „POPESCU”(vol. 1, f. 103-105). Reclamantul a precizat că prin coroborare cu informațiile din vol. 1, f.70, 245-247, rezultă că M. E. este agentul „POPESCU”.

De altfel, Nota de Constatare cuprinde o serie de documente prin care pârâtul a aprobat pas cu pas marșrutizarea agentului „POPESCU” și descriu modalitatea de folosire a acestuia în vederea atingerii obiectivelor propuse în urmărire. Prin Planul de combinație datat 20.02.1964, pârâtul a

aprobata interceptarea convorbirilor de la domiciliul rudelor fugarului, supravegherea operativă a uneia dintre acestea prin aplicarea măsurii filajului, precum și încadrarea informativă a acestora.

Raportat la acțiunile de mai sus, reclamantul a arătat că prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor și prin aplicarea unor măsuri ca cele citate anterior, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celui urmărit. Prin urmare, derularea unor astfel de măsuri presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite.

Potrivit întregului material probator depus în cauză, reclamantul a menționat că prin activitățile desfășurate, pârâtul a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, garantate de legislația din acea vreme, putându-se observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective.

În concluzie, a opinat reclamantul, pârâtul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În plus, a mai arătat reclamantul, practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 293/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse: Nota de Constatare nr. DI/I/703/14.03.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul I 234323 (cotă C.N.S.A.S), vol. 1, f. 3 - 5, 23, 37-39, 41 - 67, 70, 83 - 84, 85, 103-105, 109-110, 140- 141, 147- 151, 169-172, 245-247, 267-270, 284-287, 325-327, 343-345; Cererea nr. P2592/06/07.04.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT].

Pârâtul KECSKEMETI ȘTEFAN a depus întâmpinare la 10.12.2013 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu cheltuieli de judecată. Totodată, a invocat excepția necompetenței materiale a instanțelor de contencios, apreciind că activitatea de lucrător trebuie stabilită, identificată și analizată/privită din punct de vedere al actelor materiale și activității de tip militar supusă regimului ordinelor și regulamentelor militare, depunerii jurământului militar și structurată pe o ierarhie și acte de comandă, nesupuse jurisdicției de contencios administrativ.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare la 30.12.2013 prin care a solicitat respingerea excepției de necompetență materială a instanței de contencios ca neîntemeiată în raport de art.11.alin.1 din OUG nr.24/2008 și pe fond, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția de necompetență materială, Curtea reține că potrivit art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008, „(1) Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxă de timbru....”.

Prin urmare, în raport de acest text de lege, Curtea constată că este legal investită cu soluționarea cauzei și va respinge excepția de necompetență materială invocată de pârât.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând probele administrate, Curtea constată că acțiunea este întemeiată și urmează să o admită.

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

În calitatea sa de ofițer, pârâtul a desfășurat activități prin care s-a încălcat dreptul la viață privată și secretul corespondenței, fiind întrunite astfel condițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Pârâtul a derulat o serie de măsuri specifice muncii de Securitate, întocmind documentele care se regăsesc în volumul 1, dosar fond informativ nr. I 243423 (cotă CNSAS), a aprobat urmărirea („lucrarea activă”) a unui fugar, a aprobat un plan de combinație ce consta în folosirea unei rude a obiectivului în sensul obținerii de informații prin intermediul acesteia despre urmărit și familia sa (măsura de folosire a rudei urmăritului a fost pusă în aplicare astfel cum s-a cosemnat în Nota informativă din 30.07.1963 furnizată de agentul „Popescu”), a aprobat obținerea de informații despre alți membri ai familiei fugarului, a aprobat marșutizarea agentului „Popescu”, a aprobat interceptarea convorbirilor de la domiciliul rudelor fugarului, supravegherea operativă a uneia dintre acestea prin aplicarea măsurii filajului, precum și încadrarea informativă a acestora.

Așadar, potrivit materialului probator administrat în cauză, rezultă că măsurile dispuse de pârât au fost îndreptate împotriva unor activități anticomuniste și prin ele s-au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată, fiind întrunite astfel condițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

În ceea ce privește apărările pârâtului în sensul că a executat ordine primite de la superiori, a respectat regulamente interne sau cutume profesionale, Curtea constată sunt lipsite de relevanță, de vreme ce măsurile dispuse au produs consecințe juridice. Relevant în cauză este faptul că potrivit probatoriului administrat, pârâtul a dispus măsuri prin care s-au adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția de necompetență materială.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu *pârâtul* **KECSKEMETI ȘTEFAN** domiciliat în ~~_____~~

Constată calitatea pârâtului de lucrător al securității

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.02.2014.

Președinte,
Severin Daniel Gh.



Grefier,
Trotea Mariana

CONFORM CU
ORIGINALUL